



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj KŽ-119/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Edvine Draguzet Suevich, kao predsjednice vijeća, te Dorijane Dolenc Kujundžić i Ive Kancijanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Adelite Vitasović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Ognjena Savića, OIB26663478547, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića, OIB53278925442, 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, OIB78160118919, 4. okrivljenika Dina Draguzeta, OIB16643596435, 5. okrivljenika Marsella Martinšića, OIB37752588187 i 6. okrivljenika Matea Petrovića, OIB65775786807, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje u tekstu: KZ/11) u svezi s čl. 36. st. 2. KZ/11, odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 29. prosinca 2025., na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 29. prosinca 2025. temeljem odredbe čl. 127. st. 4. u vezi s čl. 125. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, dalje u tekstu: ZKP/08) protiv 1.okrivljenika Ognjena Savića i 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića ukinut je istražni zatvor, te su okrivljenici pušteni na slobodu.

1.1. Temeljem odredbe čl. 98. st. 7. u vezi s čl. 98. st. 1. i 2. t. 3. ZKP/08 prema 1.okrivljeniku Ognjenu Saviću određena je mjera opreza obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu i to Policijskoj postaji Pula-Pola dva puta tjedno, svakog ponedjeljka i petka u radno vrijeme te policijske postaje.

1.2. Temeljem odredbe čl. 100. st. 3. ZKP/08 i čl. 8. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza nadzor nad izvršavanjem mjere opreza određene 1. okrivljeniku Ognjenu Saviću vršit će djelatnici Policijske postaje Pula-Pola, te će svakih 30 dana dostaviti Općinskom sudu u Pazinu pisano izvješće o pridržavanju izrečene mjere opreza.

1.3. Temeljem odredbe čl. 98. st. 7. u vezi s čl. 98. st. 1. i 2. t. 3. i t. 6. ZKP/08 prema 2. okrivljeniku Denisu Vojnikoviću određene su mjere opreza i to: obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu i to Policijskoj postaji Pula-Pola dva puta tjedno, svakog ponedjeljka i petka u radno vrijeme te policijske postaje i zabrana obavljanja određene poslovne aktivnosti - obavljanje djelatnosti privatne zaštite (zaštitara).

1.4. Temeljem odredbe čl. 100. st. 3. i 4. ZKP/08 i čl. 8. i 11. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza nadzor nad izvršavanjem mjere opreza određenih 2. okrivljeniku Denisu Vojnikoviću vršit će djelatnici Policijske postaje Pula-Pola te će svakih 30 dana dostaviti Općinskog sudu u Pazinu pisano izvješće o pridržavanju izrečenih mjera opreza.

1.5. Temeljem odredbe čl. 98. st. 1. ZKP/08 ako se 1. okrivljenik Ognjen Savić ne bude pridržavao izrečene mjere opreza ista će biti zamijenjena istražnim zatvorom.

1.6. Temeljem odredbe čl. 98. st. 1. ZKP/08 ako se 2. okrivljenik Denis Vojniković ne bude pridržavao izrečenih mjera opreza, iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

2. Protiv pobijanog rješenja pravodobnu žalbu podnosi Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se prihvati žalba, te pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovo odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu 1. okrivljenik Ognjen Savić podnesenom putem branitelja Bojana Jovina, odvjetnika iz Pule ističe da riješene nije kontradiktorno te da je prvostupanjski sud jasno obrazložio zbog čega se svrha istražnog zatvora u odnosu na 1. okrivljenika Ognjena Savića može ostvariti blažim mjerama. Ističe se da 1. okrivljenik Ognjen Savić nikada do sada nije kazнено osuđivan, niti je bio lišen slobode, da ima stalno prebivalište i zaposlenje, te da se u cijelosti pridržavao svih procesnih obveza, a da je u istražnom zatvoru proveo više od 5 mjeseci od maksimalnih 6 mjeseci, a taj da je period preventivno uticao na nj. Stoga smatra da je prvostupanjski sud dao jasne i pravilne razloge da je rješenje obrazloženo konkretno i okolnosno i predlaže žalbu tužitelja odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

3.1. U odgovoru na žalbu 2. okrivljenik Denis Vojniković podnesenom putem branitelja Matije Miloša, odvjetnika iz Pule ističe kako je pobijano rješenje pravilno te da mjera ograničenja slobode mora biti razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju te da trajanje takve mjere mora biti ograničeno na najkraće nužno vrijeme. Stoga smatra da je prvostupanjski sud iznio potpune i pravilne razloge o utjecaju dosadašnjeg lišenja slobode na okrivljenike, procesnu situaciju i dinamiku odvijanja postupka, te pravilno zaključio da je istražni zatvor kao najinvazivnija mjera izgubio svoju osobitu nužnu i razumnu potrebu, te da se svrha istog može s uspjehom

ostvariti određenim mjerama opreza. U potvrdu tome vidi i okolnost što se okrivljenici nakon izlaska iz istražnog zatvora do dana podnošenja odgovora uredno pridržavaju svih naloženih mjera opreza. Stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. 2. okrivljenik Denis Vojniković ističe da tužiteljstvo pogrešno cijeni da bi pobijana odluka bila kontradiktorna zbog okolnosti što prvostupanjski sud navodi financijsku situaciju obitelji 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića, a potom mu određuje zabranu obavljanja djelatnosti privatne zaštite. Ističe da je 2. okrivljenik Denis Vojniković od 2012. godine zaposlen u društvu "Brut" d.o.o. temeljem ugovora o radu na neodređeno na radnom mjestu konobara, te da se to zaposlenje ne odnosi i nema nikakve veze sa djelatnošću privatne zaštite. Stoga dostavlja ugovor o radu u prilogu odgovora kao dokaz iznesenim navodima obrane. Smatra da će upravo određenim mjerama opreza 2. okrivljenik Denis Vojniković moći izvršavati radne obveze na svom radnom mjestu i uzdržavati obitelj.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola je nakon razgledavanja dopisom poslovni broj KŽ-DO-150/2026-3 od 23. ožujka 2026. vratilo spis.

5. Žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu nije osnovana.

6. Žalitelj Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su određene mjere opreza dovoljne mjere osiguranja prisutnosti navedenih okrivljenika tijekom postupka, a da se ostalim okrivljenicima 3. okrivljeniku Emanuelu Blagojeviću, 4. okrivljeniku Dini Draguzetu i 6. okrivljeniku Mateu Petroviću određen istražni zatvor u domu. Smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda da će obične mjere opreza biti dovoljna mjera osiguranja prisutnosti 1. okrivljenika Ognjena Savića i 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića u nadolazećem kaznenom postupku jer isti imaju interes odugovlačiti kazneni postupak, ne bi li u domu okrivljenicima također istekao maksimalni rok trajanja istražnog zatvora. Žalitelj ukazuje na konkretne okolnosti događaja te da je 2. okrivljenik Denis Vojniković iskazao najveću kriminalnu količinu te uputio najviše udaraca oštećeniku Teu Tkalecu, te da se radi o već osuđivanoj osobi za istovjetno kazneno djelo. Stoga smatra da je nejasno zašto bi trebalo ukinuti mjeru istražnog zatvora kada nije tako postupao u slučaju u odnosu na 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, 4. okrivljenika Dina Draguzeta i 6. okrivljenika Matea Petrovića, a koji se nalazu u istražnom zatvoru u domu, te su pokazali manju kriminalnu količinu i nisu osuđivani.

7. Žalitelj Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu smatra da je kontradiktorno to što je prvostupanjski sud naveo financijsku situaciju obitelji Vojniković, a potom određuje zabranu obavljanja djelatnosti privatne zaštite, iako on ima obrt kojim se isključivo bavi tom djelatnošću, a neovisno o njegovom zaposlenju u trgovačkom društvu "Brut" d.o.o. Stoga pogrešnim smatra odluku prvostupanjskog suda da bi mjera osiguranja prisutnosti obojice okrivljenika i sprječavanja opasnosti od ponavljanja kaznenog djela bilo izricanje mjere opreza. Također smatra da je prvostupanjski sud propustio cijeliti odredbu čl. 122. st. 2. ZKP/08 koja propisuje da se pri odlučivanju o istražnom zatvoru treba voditi računa o kazni koju je moguće očekivati, a minimalno je propisana kazna zatvora za inkriminirano kazneno djelo od 6 mjeseci. Stoga predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

8. Suprotno navodima žalitelja Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenicu da se iako postoje istražno zatvorski razlozi iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08 istražni zatvor može zamijeniti mjerama opreza, a koje mjere će u dovoljnoj mjeri kao zamjenske mjere osigurati svrhu te otkloniti istražno zatvorske razloge. Pri tom je dao jasne i nekontradiktorne razloge u odnosu na oba okrivljenika i to 1. okrivljenika Ognjena Savića i 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića. Ne postoji kontradikcija u tome što je 2. okrivljeniku Denisu Vojnikoviću određena mjera opreza zabrane obavljanja zaštitarske aktivnosti privatne zaštite zaštitara sa navodima prvostupanjskog suda da je otac dvoje malodobne djece o kojima skrbi i kojima je potrebna njegova skrb, te supruga mora sama uzdržavati njihovu maloljetnu djecu. Privređivanje 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića kojim će doprinositi za uzdržavanje djece ne mora nužno proizlaziti iz zaštitarske aktivnosti, a iz odgovora na žalbu 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića razvidno je da je isti zaposlen temeljem ugovora o radu u drugoj djelatnosti tj. ugostiteljskoj djelatnosti kao konobar. Stoga nije počinjena bitna povreda odredba kaznenog postupka. Ni činjenično stanje nije pogrešno utvrđeno.

9. Pozivanje žalitelja Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu na druge okrivljenike koji nisu obuhvaćeni ovim rješenjem ne dovodi u pitanje pravilnost činjeničnog zaključka prvostupanjskog suda u odnosu na 1. okrivljenika Ognjena Savića i 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića. Osnovano ističe u odgovoru na žalbu 1. okrivljenik Ognjen Savić da je vrijeme koje su do sada proveli u istražnom zatvoru značajno jer iznosi preko 5 mjeseci, a da je maksimalni istražni zatvor 6 mjeseci. Pravilno se prvostupanjski sud rukovodio principom razmjernosti te vodio računa da mjere ograničenja slobode moraju biti razmjerne svrsi zbog kojih su one određene obzirom na duljinu trajanja maksimalnih rokova istražnog zatvora, te okolnosti da su u istražnom zatvoru bili preko 5 mjeseci, to je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da se isti može zamijeniti blažim mjerama opreza. Pri tom je prvostupanjski sud valjano cijenio okolnost da je 1. okrivljenik Ognjen Savić neosuđivana osoba, dok je 2. okrivljenik Denis Vojniković osuđen uvjetnom osudom u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj K-316/2019 u kojem nije bio lišen slobode, te osnovano zaključuje da je boravak u istražnom zatvoru dovoljno utjecao na okrivljenike te da će se kloniti činjenja kaznenih djela pa će svrha istražnog zatvora biti postignuta i primjenom blažih mjera. Prvostupanjski sud se pravilno rukovodio načelom razmjernosti te vodio računa da će se istražni zatvor kao krajnja mjera primjenjivati osobito restriktivno te odredio mjere opreza redovitog javljanja dva puta tjedno Policijskoj postaji Pula-Pola. Osnovano zaključuje da će se tom mjerom postići osjećaj nadzora i spriječiti okrivljenike u počinjenju novog kaznenog djela. Dodatno je u odnosu na 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića izrekao i mjeru zabrane obavljanja određene poslovne aktivnosti privatne djelatnosti zaštitara obzirom je osnovano sumnjiv da je djelo počinio baveći se tom poslovnom aktivnošću, te će se njome dodatno osigurati svrha izricanja mjera, a potreba za uzdržavanjem obitelji 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića biti će osigurana radom na drugim poslovima.

10. Stoga žalba nije osnovana, a drugostupanjski sud je još temeljem čl. 494. st. 4. ZKP/08 po službenoj dužnosti ispitao pobijano rješenje, te je utvrdio da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije povrijedio kazneni zakon na štetu okrivljenika niti da bi rješenje donijelo neovlašteno tijelo, kao i da nije počinjena bitna povreda odredba

kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08, te je stoga temeljem čl. 494. ZKP/08 valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Puli-Pola 31. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Edvina Draguzet Suevich

Broj zapisa: **9-30886-0c1bf**

Kontrolni broj: **0f2c0-a8b36-1a870**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.